

19 octobre 2018

Le Rapport de Davies sur la gouvernance cité dans un article du *Globe and Mail* portant sur l'activisme actionnarial dans le secteur du cannabis

Le *Rapport de Davies sur la gouvernance 2018* est cité dans un article du *Globe and Mail* portant sur l'activisme actionnarial dans le secteur du cannabis, publié dans le cadre de sa série *Professional* à l'intention des acteurs du secteur du cannabis.

L'article cite la partie du rapport de Davies intitulée « Activisme et cannabis; fera-t-on la guerre à la marijuana? », qui prévient que les « émetteurs du secteur pourraient être soumis à une surveillance plus étroite et devoir interagir davantage avec leurs actionnaires en ce qui concerne leurs pratiques de gouvernance et de rémunération, ainsi que leurs structures de direction. » Le rapport fait référence à deux instances récentes d'activisme actionnarial : la vente de MedReleaf Corp. à Aurora Cannabis Inc. en juillet, alors que des actionnaires représentant environ 49 % des actions en circulation de MedReleaf ont fait part de leurs préoccupations à l'égard des activités et du cours de l'action de la société, ce qui a éventuellement mené à l'opération de 3,2 milliards de dollars; et, en septembre, l'envoi, par la société d'investissement new-yorkaise Riposte Capital, d'une lettre ouverte au conseil et au chef de la direction de HEXO Corp., société inscrite à la cote de la TSX, dans laquelle elle faisait part de ses préoccupations concernant « [TRADUCTION] l'évaluation en net déclin d'HEXO malgré l'atteinte de jalons positifs et d'avancées d'importance. »

L'article cite les recommandations figurant dans le rapport voulant que « [I]es dirigeants et les conseils des sociétés du secteur devraient commencer à examiner les politiques et les pratiques de leurs entreprises pour s'assurer que celles-ci sont conformes aux pratiques exemplaires et répondent aux attentes changeantes des investisseurs. Les éléments clés qui retiendront vraisemblablement l'attention sont le décalage entre la rémunération et la performance, le manque de diversité et/ou de compétences chez les dirigeants des émetteurs, l'absence d'indépendance des membres du conseil et les critiques concernant la stratégie à long terme et sa mise à exécution. »